

Ex parte Milligan, 1865

De Heer. Lamdin P. Milligan, een burger van de Verenigde Staten en ingezetene van de staat Indiana, werd gearresteerd op vijf Oktober, 1864. Hij werd in zijn huis gearresteerd in opdracht van “*Brevet Major-General*” Hovey, welke een militair commandant was van het district van Indiana. Door dezelfde autoriteit werd hij opgesloten in een militaire gevangenis. Op de eenentwintigste van dezelfde maand werd hij berecht door een militair tribunaal. In opdracht van de voornoemde generaal voorgelegd door Major Burnett, Judge Advocate van de Northwestern Military department, werd Milligan het volgende ten laste gelegd:

- i. *'Conspiracy against the Government of the United States;'*
- ii. *'Affording aid and comfort to rebels against the authority of the United States;'*
- iii. *'Inciting insurrection;'*
- iv. *'Disloyal practices;'* and
- v. *'Violation of the laws of war.'*

Op de zitting stelde Milligan dat de militaire commissie niet de competentie had om over hem recht te spreken, maar dit werd overruled. Hij werd veroordeeld tot de galg en

deze executie zou plaatsvinden op vrijdag negentien mei 1865.

Op de tiende mei van 1865 tekende Milligan beroep aan bij de ‘Circuit Court’ van Indiana met het verzoek tot ontslag uit onwettige gevangenschap.

DE RECHTSVRAGEN

Bij de behandeling van het beroep in de ‘Circuit Court’ ging het om de volgende rechtsvragen:

- i. *On the facts stated in the petition and exhibits, ought a writ of habeas corpus to be issued according to the prayer of said petitioner?*²
- ii. *On the facts stated in the petition and exhibits, ought Milligan to be*

¹ **Circuit Court:** A court having jurisdiction over several counties, districts, or states, and holding sessions in all those areas. Bryan A. Garner, *Black’s Law Dictionary*, second pocket, westgroup st. Paul, 2001.

² **Habeas corpus:** ... In addition to being used to test the legality of an arrest or commitment, the writ may be used to obtain review of (1) the regularity of the extradition process, (2) the right to or amount of bail, or (3) the jurisdiction of a court that has imposed a criminal sentence. Bryan A. Garner, *Black’s Law Dictionary*, second pocket, westgroup st. Paul, 2001.

discharged from custody as in said petition prayed?

iii. *Whether, upon the facts stated in the petition and exhibits, the military commission had jurisdiction legally to try and sentence Milligan in manner and form, as in said petition and exhibit is stated?*

iv. *A question of jurisdiction, – 1. Whether the Circuit Court had jurisdiction to hear the case presented? – 2 Whether the case sent up here by the certificate of division was so sent up in conformity with the intention of act of 1802? In other words, whether this court had jurisdiction of the questions raised by the certificate.*

In antwoord op deze laatste vraag oordeelde de Circuit Court dat zij in de kwestie jurisdictie had om over de zaak te horen en te beslissen. Ook stelde het hof dat zij jurisdictie had om het verzoek tot toepassing van de ‘*writ of habeas corpus*’ van deze gevangene te horen en daarover te beslissen. De rechters van de ‘*Circuit Court*’ hadden ook de plicht ‘*to certify questions*’, preliminaire vragen te stellen aan de hoogste gerechtelijke instantie over welke zij zelf niet konden beslissen.

Milligan was geen ingezetene van een rebellerende staat of een krijgsgévangene, maar hij was voor de afgelopen twintig jaar burger van Indiana en heeft nooit gediend in het leger. Hij werd echter wel in zijn huis gearres-

teerd door de militaire macht van Verenigde Staten. Vervolgens was hij gevangene gezet en ter dood veroordeeld door de militaire commissie.

De hoofdvraag in deze kwestie was of de militaire commissie jurisdictie bezat om Milligan te berechten en te veroordelen.

DE BEOORDELING DOOR DE SUPREME COURT

Basis principes

De ‘*Circuit Court*’ oordeelde dat het het geboorterecht is van elke Amerikaansstaatsburger dat wanneer deze in staat van beschuldiging verkeerd het recht heeft om berecht en veroordeeld te worden naar het geldende recht.

Bestrafing mag alleen dan plaats vinden wanneer het recht daar de bevoegdheid toe geeft. Als het recht ontoereikend is dan geldt immuniteit voor bestrafing ongeacht de daad van de overtreder, ook al hebben zijn daden het algemene gevoel van rechtmatigheid geshockeerd of de veiligheid van de maatschappij geschaad.

In de bescherming van het recht zijn de mensenrechten gewaarborgd, en die bescherming mag niet worden genegeerd. Als het recht het militaire tribunaal wel de bevoegdheid had gegeven over deze zaak te beslissen dan had de ‘*Circuit Court*’ hier niet mogen interfereren, maar als dit niet het geval was dan diende de

'Circuit Court' het gehele proces nietig te verklaren.

De constitutie

Het hof zocht antwoord op de vraag of er rechten geschonden waren die aan Milligan krachtens de wet waren verleend. Van de oorspronkelijke constitutie citeert zij het volgende:

"That the trial of all crimes, except in case of impeachment, shall be by jury";

Competentie

Elke gerechtshof ontleent de uitoefening van haar rechtsmacht aan het recht, maar waaraan ontleende de militaire commissie haar autoriteit? In ieder geval konden zij geen aanspraak maken op rechtsmacht, omdat de constitutie uitdrukkelijk in één hof gevestigd is en dat is de 'Supreme Court' en het congres kan weliswaar judicial power verstrekken, maar de 'Supreme Court' noch het congres hadden deze bevoegdheid aan de militaire commissie verstrekt. Ook een mandaat van de president had in dit geval geen rechtskracht, omdat hij gebonden was aan de wet. Het was zijn taak de wetten uit te voeren, maar niet om deze te maken en er was geen geschreven of ongeschreven recht welke de militaire commissie de bevoegdheid gaf om over deze zaak te beslissen.

Tegengeworpen werd dat jurisdictie juist compleet was als deze zou vallen onder de 'wetten en gebruiken van de oorlog'.

Het Hof stelde dat het niet toekwam aan de vraag wat die wetten en gebruiken inhielden, want in een staat waar de autoriteit van de regering heerst en de rechtbanken openstaan en hun proces onbelemmerd word kan het kriegsrecht nooit toegepast worden op burgers. In Indiana heerste geen vijandigheid tegen de federale autoriteit en haar gerechtelijke instanties waren altijd geopend. Geen militair tribunaal mocht hier een burger die nooit enige connectie heeft gehad met militaire dienst berechten. Ook het Congres kon een dergelijke macht niet verlenen.

Ook werd aangevoerd dat de militaire commandant een discretionaire bevoegdheid had om te bepalen of het noodzakelijk was een burger al dan niet te vervolgen.

Het Hof verwierp deze stelling. Het Hof poneert dat de ervaring heeft geleerd dat een natie niet altijd in vrede leeft. Het achtte het mogelijk dat het land niet altijd geregeerd zou worden door wijze en humane leiders die principes van de constitutie op een juiste wijze zouden toepassen. Het zou kunnen gebeuren dat leiders, met een afschuw voor vrijheid en minachting voor recht, ooit de positie zouden innemen die eens werd bekleed door Washington en Lincoln. Daarom stelde het Hof dat voorkomen moest worden dat de macht bij één orgaan zou kunnen komen

te liggen. Volgens het Hof moest strikt vastgehouden worden aan de jurisdictieverlening van de constitutie. Want als hier flexibel mee omgegaan kon worden zou alle macht bij één orgaan terecht kunnen komen. Deze vorm van onbegrensde macht zou, in het geval dat deze in verkeerde handen valt, ten nadele kunnen komen van de vrijheid, een basisprincipe van de ~~Dons~~ **Constitutie**. De ~~Constitutie~~ **grondleggers** van de constitutie hadden hier rekening mee gehouden en daarom de essentiële waarborg gecreëerd dat elke Amerikaan recht heeft op een berechting door een jury. Niemand mocht inbreuk maken op dit grondrecht, noch de President, noch het congres of de rechterlijke macht

Het is van wezenlijk belang voor de veiligheid van elke regering dat, in een grote crisis, ergens een macht is die de 'writ of habeas corpus' kan verlenen. Dit wil niet zeggen dat de regering die binnen haar discretionaire bevoegdheid handelt een 'writ of habeas corpus' aan een burger mag weigeren. De constitutie gaat echter niet verder dan dat. Zij zegt niet dat nadat een 'writ of habeas corpus' aan een burger is geweigerd er andere wegen open staan dan de route van de Common Law.

Waar het om ging was dat de grondleggers van de constitutie een instrument hadden geschapen dat de vrijheid van de burger moest beschermen tegen misbruik van onbegrensde macht. De geschiedenis heeft geleerd dat een berechting door een vast benoemd ge-

recht geassisteerd door een onpartijdig jury de enige manier is om de burger te beschermen tegen verdrukking en onrecht.

Wel kon het gewenst zijn dat in bijzondere gevallen het kriegsrecht gehandhaafd mocht worden, namelijk in het geval van oorlog wanneer de basisprincipes van de grondwet verdedigd dienden te worden

De noodzakelijkheid van kriegsrecht in tijden van de toen recente rebellie vereiste dat de trouwe staten onder de hoede werden gesteld van militair gezag.

Aangevoerd werd dat ook op het moment van Milligans arrestatie behoefte bestond om te voorzien in het kriegsrecht, omdat er nog steeds dreiging was van rebellie.

Die conclusie werd niet gevolgd door het Hof. Indiana was geen vijandelijk staat. Als soldaten werden geronseld in Indiana, dan werden zij geworven door een andere staat of een ander land waar de autoriteit van de Verenigde Staten werd betwist.

Kriegsrecht mocht niet in het leven worden geroepen vanwege een dreigende invasie. Het moest gaan om een echte invasie. De noodzaak moest actueel en aanwezig zijn en dan pas kon het civiele recht worden gepasseerd.

De 'Circuit Court' achtte het onbegrijpelijk dat voor de handhaving van de veiligheid toepassing van het kriegsrecht nodig zou zijn. Als burgers zouden samenspannen tot hoogverraad was een arresta-

tie voldoende en konden zij worden berecht, want de civiele rechtsprekende instanties waren immers niet geblokkeerd. Bovendien stelde het Hof dat de daarvoor bestemde civiele gerechten beter in staat waren recht te spreken dan een militair tribunaal dat niet was samengesteld uit mensen getraind voor het juridische beroep.

UITSPRAAK

Slechts dan wanneer geen andere bevoegde macht meer aanwezig is dan de militaire is het toegestaan recht te spreken op grond van krijgsrecht, tot het moment dat de regering en civiele gerechten weer kunnen functioneren. Wordt deze periode overschreden dan is er sprake van misbruik van macht en een grove schending van het recht.

Na het raadplegen van de grondwet, stelde het Hof vast dat de militaire commissie niet een rechtbank was aan welke juridische kracht was verleend door het Congres en deswege geen jurisdictie bezat in deze kwestie. Derhalve was er sprake van een inbreuk op het recht van Milligan omdat hij werd berecht door de onbevoegde militaire commissie.

Milligans rechten zijn geschonden door hem te onthouden van een *'trial by Grand Jury'*. Om deze redenen vond de *'Circuit Court'* het passend om de *'writ of habeas corpus'* toe te wijzen en Milligan de vrijheid te verlenen.